

Учредитель: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Журнал включает в себя авторские статьи по вопросам теории, истории и практики государственного и муниципального управления, экономики и политологии. Особое внимание уделяется вопросам, связанным с эффективностью управления и различных управленческих структур на международном, страновом, региональном и местном уровне, ролью политико-экономических институтов в развитии государства и общества, государственной политикой в различных сферах, деятельностью исполнительной ветви власти, развитием электронного правительства, взаимодействием органов государственной власти, местного самоуправления, общественных организаций, включая политические партии, межэлитными отношениями и вопросами идентичности, стратегическим и планированием, государственным регулированием экономики и налогообложением, проблемами моногородов, территориальной организацией населения, агломерированием и рядом других.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Евгений Георгиевич Анимца, чл.-корр. РАЕ, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, д-р геогр. наук, проф., зав. кафедрой региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург, Россия

Юрий Васильевич Ирхин, д-р филос. наук, проф., проф. кафедры политологии и политического управления Российской академии народного хозяйства и государственного управления при Президенте Российской Федерации, проф. кафедры теоретической и прикладной политологии Российского государственного гуманитарного университета, Москва, Россия

Ольга Федоровна Новикова, д-р экон. наук, проф., зав. отделом экономических проблем социальной политики Института экономики промышленности НАН Украины, Киев, Украина

Яков Петрович Силин, д-р экон. наук, проф., ректор Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург, Россия

Валерий Александрович Сухих, д-р экон. наук, председатель Законодательного Собрания Пермского края, Пермь, Россия

Богдан Шляхта, д-р юрид. наук, проф., зав. кафедрой философии политики в Институте политических наук и международных отношений Ягеллонского университета в Кракове, Краков, Польша

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Павел Иванович Блусь, канд. геогр. наук, доц., проф. кафедры государственного и муниципального управления Пермского государственного национального исследовательского университета, Пермь, Россия

Надежда Владимировна Борисова, канд. полит. наук, доц., проф. кафедры политических наук Пермского государственного национального исследовательского университета, Пермь, Россия

Дарко Вукович, д-р экон. наук, проф., проф. кафедры социальной географии Географического института «Иован Цвиич» Сербской академии наук и искусств (САНИ), Белград, Сербия

Виктор Антонович Ковалев, д-р полит. наук, доц., проф. кафедры социально-политических наук и международных отношений Сыктывкарского государственного университета, Сыктывкар, Россия

Ольга Анатольевна Козлова, д-р экон. наук, проф., зав. Центром исследований социоэкономической динамики Института экономики УрО РАН, проф. кафедры экономики труда и управления персоналом Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург

Наталья Сергеевна Козырь, канд. экон. наук, доц. кафедры мировой экономики и менеджмента Кубанского государственного университета, Краснодар, Россия

Дмитрий Георгиевич Красильников, д-р полит. наук, проф., проректор по общим вопросам, зав. кафедрой государственного и муниципального управления Пермского государственного национального исследовательского университета, председатель Общественной палаты Пермского края, Пермь, Россия

Жанна Аркадьевна Мингалева, д-р экон. наук, проф., проф. кафедры экономики и управления промышленным производством Пермского государственного исследовательского политехнического университета, проф. кафедры государственного и муниципального управления Пермского государственного национального исследовательского университета, Пермь, Россия – главный редактор

Елизавета Александровна Троицкая, канд. полит. наук, доц. кафедры государственного и муниципального управления Пермского государственного национального исследовательского университета, Пермь, Россия – ответственный редактор

Андрей Геннадьевич Шеломенцев, д-р экон. наук, проф., зав. отделом исследования региональных социально-экономических систем Института экономики УрО РАН, Екатеринбург, Россия

Станислав Николаевич Шкель, д-р полит. наук, доц., проф. кафедры политологии, социологии и связей с общественностью Уфимского государственного нефтяного технического университета, Уфа, Россия

Главный редактор журнала –
Жанна Аркадьевна Мингалева,
д-р экон. наук, проф., проф. кафедры
экономики и управления промышленным
производством Пермского
национального исследовательского
политехнического университета,
проф. кафедры государственного
и муниципального управления
Пермского государственного
национального исследовательского
университета
ORCID: 0000-0001-7674-7846
ResearcherID: E-8001-2016
E-mail: mingal1@psu.ru

Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук по научным специальностям: 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки (политические науки); 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки); 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика (политические науки)

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС 77-66778 от 08.08.2016

Издаётся на кафедре государственного и муниципального управления историко-политологического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета

Территория распространения – Российская Федерация, зарубежные страны. Подписной индекс в Объединенном каталоге «Пресса России» – 41047

Адрес учредителя и издателя
614990, Пермский край,
г. Пермь, ул. Букирева, 15

Адрес редакции
614990, Пермский край,
г. Пермь, ул. Букирева, 15,
Кафедра государственного
и муниципального управления
Тел. (342) 239-66-89

Сайт: ars-administrandi.com
E-mail: arsadmag@yandex.ru
© Редакционная коллегия, 2020

Publisher: Perm State University

The journal includes the contributory articles on issues of theory, history and practices of state and municipal government, economics and political sciences. A special emphasis is placed on the issues of management efficiency and structures as used at various levels – international, national, regional and local; the role of political and economic institutions in the development of the state and society; state policy in various spheres; activities of executive bodies; digital government; interaction between the governmental bodies, local governments and non-governmental organizations, including political parties; relations between elites and identity issues; strategy planning, state regulation in economy and taxation; mono-industrial cities, organization of territories; agglomerations, etc.

Editor-in-Chief

Zhanna A. Mingaleva

Doctor of Economics, Professor, Professor of Department of Economics and Management of Industrial
Production of Perm National Research Polytechnic University, Professor of Department of State
and Municipal Government of Perm State University, Perm, Russia
ORCID: 0000-0001-7674-7846, ResearcherID: E-8001-2016, e-mail: mingal1@psu.ru

INTERNATIONAL EDITORIAL COUNCIL

Evgeny G. Animitsa, Corresponding Member
of Russian Natural History Academy, Honoured Scholar
of the Russian Federation, Doctor of Geography, Professor,
Head of Regional, Municipal Economics and Management
Department, Ural State Economic University, Yekaterinburg,
Russia

Iouri V. Irhin, Doctor of Philosophy, Professor,
Professor of Political Science Department, The Russian
Presidential Academy of National Economy and Public
Administration; Professor of Theoretical and Applied
Political Science Department, Russian State University
for the Humanities, Moscow, Russia

Olga F. Novikova, Doctor of Economics, Professor,
Head of Department for Economic Issues in Social Policy,
Institute of Industrial Economics at the Ukrainian National
Academy of Sciences, Kiev, Ukraine

Bogdan Shlyakhta, Doctor of Law, Professor, Head
of Chair in Philosophy of Politics at the Institute of Political
Science and International Relations, the Jagiellonian
University, Krakow, Poland

Yakov P. Silin, Doctor of Economics, Professor,
Rector of Ural State University of Economics, Ekaterinburg,
Russia

Valery A. Sukhikh, Doctor of Economics, Chairman
of the Perm Region Legislative Assembly, Perm, Russia

EDITORIAL BOARD

Pavel I. Blus, Ph.D. (Geography), Associate Professor,
Professor of State and Municipal Government Department,
Perm State University, Perm, Russia

Nadezhda V. Borisova, Ph.D. (Political Science), Associate
Professor, Professor of Political Sciences Department,
Perm State University, Perm, Russia

Victor A. Kovalev, Doctor of Political Science,
Associate Professor, Professor of Socio-Political Processes

and International Relations Department, Syktyvkar State
University, Syktyvkar, Russia

Olga A. Kozlova, Doctor of Economics, Professor,
Head of Center for Socioeconomic Dynamics Research,
Institute of Economics at the Urals Branch of the Russian
Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia

Natalia S. Kozyr, Ph.D. (Economics), Associate Professor
of World Economy and Management Department,
Kuban State University, Krasnodar, Russia

Dmitry G. Krasilnikov, Doctor of Political Science,
Professor, Vice-Rector for General Issues, Head of State
and Municipal Government Department, Perm State University;
Chairman of the Perm Regional Civic Chamber,
Perm, Russia

Zhanna A. Mingaleva, Doctor of Economics, Professor,
Professor of Economics and Industrial Production
Management Department, Perm National Research
Polytechnic University; Professor of State and Municipal
Government Department, Perm State University, Perm,
Russia – Editor-in-Chief

Andrey G. Shelomentsev, Doctor of Economics, Professor,
Head of Regional Socio-Economic Systems Research
Department, Institute of Economics at the Urals Branch
of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia

Stanislav N. Shkel, Doctor of Political Science, Associate
Professor, Professor of Political Science, Sociology
and Public Relations Department, Ufa State Petroleum
Technological University, Ufa, Russia

Elizaveta A. Troitskaya, Ph.D. (Political Science),
Associate Professor of State and Municipal Government
Department, Perm State University, Perm, Russia – Managing
Editor

Darko Vuković, Doctor of Economics, Professor,
Full Professor of Social Geography Department, Geographical
Institute “Jovan Cvijić” of the Serbian Academy
of Sciences and Arts (SASA), Belgrade, Serbia

The journal is indexed by the list of the leading peer reviewed scientific journals and publications of the Higher
Attestation Commission at the Russian Ministry of Education and Science for the following groups of research
specialties: 23.00.01 – Theory of a policy, history and methodology of a political science (Political Science);
23.00.02 – Political institutes, political processes and technologies (Political Science);
23.00.05 – Political Regional Studies. Ethnopolitics (Political Science).

Published by State and Municipal Government Department of Perm State University

Distributed within the Russian Federation and abroad

Subscription index in the “Press of Russia” catalogue (<http://www.pressa-rf.ru>) – 41047

Publisher Address: Perm State University, 15 Bukirev str., Perm, 614990, Russia

Editorial Board Address: State and Municipal Government Department, Perm State University, 15 Bukirev str.,
Perm, 614990, Russia

Tel. +7(342)239-66-89. Web-site: ars-administrandi.com. E-mail: arsadmag@yandex.ru

© Editorial Board, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

I. ТЕОРИИ ПОЛИТИКИ, ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

Tormosheva V. S. Hannah Arendt on political (ex)communication in the light of Harold Lasswell's communication model	1
---	---

II. ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Kiselev O. A., Iurchenko N. I. Enhancement of state support mechanisms for sports in the Russian Federation	25
---	----

Шимук О. В. Государственное регулирование сельского развития: эволюция управленческих решений и совершенствование инструментов программного регулирования	44
--	----

III. ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Богунув Л. А. Формирование компетенции управления экономической безопасностью работника	61
---	----

IV. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

Барыкин С. А. Новые возможности и вызовы для системы регулирования финансового сектора в результате развития мирового рынка финансовых технологий	79
--	----

Борщевский Г. А., Облакова О. М. Взаимосвязь процессов развития налоговой системы и налоговой службы в России	93
---	----

Семенов А. В., Минаева Э. Ю. Заимствования политических курсов в сфере городского управления: анализ стратегического городского планирования в России	120
--	-----

V. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Грабевник М. В. Политический образ современной России в зеркале общественного мнения академического сообщества Великобритании	137
--	-----

Табаринцева-Романова К. М., Романенко П. Д. Развитие гендерной политики Европейского союза после 2010 года	161
--	-----

CONTENTS

I. THEORIES OF POLITICS, ECONOMICS AND MANAGEMENT

Tormosheva V. S. Hannah Arendt on political (ex)communication in the light of Harold Lasswell's communication model	1
---	---

II. FEDERAL POLITICS AND GOVERNMENT

Kiselev O. A., Iurchenko N. I. Enhancement of state support mechanisms for sports in the Russian Federation	25
Shimuk O. V. Rural development management: evolution of methodological approaches and improvement of program tools	44

III. ISSUES IN HUMAN POTENTIAL DEVELOPMENT MANAGEMENT

Bogunov L. A. Developing an employee's economic security management competence	61
--	----

IV. ECONOMIC POLICY AND ECONOMIC DEVELOPMENT MANAGEMENT

Barykin S. A. New opportunities and challenges for the financial sector regulatory system as a result of the world FinTech market development	79
Borshchevskiy G. A., Oblakova O. M. Interrelation of tax system and tax service development in Russia	93
Semenov A. V., Minaeva E. Yu. Policy transfer in urban governance: the case of strategic urban planning in Russia	120

V. FOREIGN EXPERIENCE OF STATE MANAGEMENT AND INTERNATIONAL RELATIONS

Grabevnik M. V. Modern Russia political image in public opinion of the UK academic community	137
Tabarintseva-Romanova K. M., Romanenko P. D. European Union gender policy development after 2010	161



ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

УДК 38.2

DOI: 10.17072/2218-9173-2020-1-61-78

ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РАБОТНИКА

Л. А. БОГУНОВ

Северо-Казахстанский государственный университет имени М. Козыбаева,
г. Петропавловск, Казахстан

Для цитирования:

Богун Л. А. Формирование компетенции управления экономической безопасностью работника // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2020. Том 12, № 1. С. 61–78. DOI: 10.17072/2218-9173-2020-1-61-78.

Введение: в развивающейся экономике знаний современный работник нуждается в компетенции, обеспечивающей его экономическую безопасность в новых условиях как потребителя знания трудовой деятельности, способного оптимизировать полезность потребляемого знания.

Цель: разработка и представление специализированной образовательной программы по формированию компетенции управления экономической безопасностью работника как потребителя знания трудовой деятельности.

Методы: в определении общей логики исследования, проблемы, цели, содержания программы были задействованы логические методы (анализ, синтез и др.); в определении и реализации общей методологической базы исследования – теоретические методы (диалектический, системный, мысленный эксперимент).

Результаты: разработана и представлена специализированная образовательная программа по формированию компетенции управления экономической безопасностью работника как потребителя знания трудовой деятельности. Предложенная структура программы состоит из трех разделов: управленческая деятельность в обеспечении экономической безопасности работника как потребителя знания трудовой деятельности; управление экономической безопасностью работника как оптимизация полезности потребляемого знания трудовой деятельности; оптимизация полезности потребляемого знания трудовой деятельности в процессе управления трудовым взаимодействием работников. Каждый раздел излагается в пяти вопросах, проблемах (темах), рекомендуемых для раскрытия, исходя из возможных форм учебной работы, как в рамках вуза, так и в условиях корпоративного обучения.

Выводы: разработанное и раскрытое в статье, а также в содержании образовательной программы понятие «компетенция управления экономической безопасностью работника как потребителя знания трудовой деятельности» обогащает теоретико-методологическую

базу специальности «Экономика и управление народным хозяйством» и способствует решению вопроса управления экономической безопасностью работника в условиях развивающейся экономики знаний.

Ключевые слова: управление; работник; экономическая безопасность; трудовая деятельность; компетенция; знание; образование

ВВЕДЕНИЕ

В современной постиндустриальной экономике и развивающейся экономике знаний не только предприятие, но и отдельный работник как субъект определенного знания трудовой деятельности участвует в экономических отношениях и обуславливает движение социально-экономических процессов. В этой связи сейчас как никогда ранее и рынок в целом, и государственные экономические стратегии в частности предъявляют спрос на новое качество трудовых компетенций, нивелирующих пассивно отражающую, репродуцирующую, инерционную трудовую деятельность и актуализирующих такую полезность труда, которая демонстрирует гибкость в условиях изменчивости современного рынка. Но именно потому, что современный работник как субъект знания становится полноправным субъектом экономических отношений, он во многом становится и субъектом собственной экономической безопасности в развивающейся экономике знаний.

Однако знаний в современном обществе становится все больше. Ни одному человеку не под силу стать собственником всего того знания, которое нарабатано социумом, в том смысле, чтобы посредством данного инструмента обуславливать максимально полезный результат собственной трудовой деятельности в условиях возрастающей конкуренции. Между тем именно полезность потребляемого трудового знания является фактором экономической безопасности работника, создавая предпосылку не только ее повышения, но и понижения (Богун, 2019а).

В то же время для теории и практики управления важно управляемое движение, в котором работник будет не объектом стихийно изменяемого состояния его экономической безопасности, его случайного развития ввиду объективных воздействий среды, а субъектом управления собственной экономической безопасностью в условиях, когда перед работником стоят задачи посредством постоянно обновляемого знания. Другими словами, в процессе оптимизации полезности потребляемого знания трудовой деятельности он будет находить оптимальные решения в актуальной ситуации. Таким образом, нужен инструмент, компетенция, которая обеспечит соответствующее управление. В федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность (уровень специалитета)» от 16 января 2017 года¹ говорится,

¹ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность (уровень специалитета) [Электронный ресурс]: приказ М-ва образования и науки Рос. Федерации от 16.01.2017 № 20. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71509076/> (дата обращения: 11.11.2019).

что по результатам освоения программы должны быть сформированы соответствующие общекультурные, общепрофессиональные, профессиональные и профессионально-специализированные компетенции. Среди раскрываемых компетенций, по мнению автора, отсутствует описание компетенции, способствующей и отражающей возможности управления экономической безопасностью непосредственно самого работника как потребителя знания трудовой деятельности. Однако, как отражено в актуальности данной статьи, а также показано в наших предыдущих работах (Богунов, 2019а; Богунов, 2019b), такая компетенция сегодня крайне востребована.

При этом в указанном стандарте показано, что в процессе разработки и реализации данной программы образовательная организация исходит из той конкретной профессиональной деятельности, к которой готовится обучающийся, а также ориентируется на актуальные потребности рынка труда и собственные научно-технические и материальные возможности. Таким образом, существует возможность формирования не прописанных в образовательном стандарте компетенций, но являющихся профессионально-специализированными и определяемыми самим субъектом образовательной деятельности исходя из ориентации на профессиональную (трудовую) деятельность, к которой готовится обучающийся, а также на актуальные потребности рынка.

Однако проблема заключается в отсутствии специализированной образовательной программы. Анализ учебной литературы, публикаций, иных материалов в сети Интернет не позволил найти подходящего инструмента. Поэтому цель данного исследования – разработка и представление специализированной образовательной программы по формированию компетенции управления экономической безопасностью работника как потребителя знания трудовой деятельности. При определении общей логики исследования – проблемы, цели, содержания программы – были задействованы логические методы (анализ, синтез и др.). А для определения и реализации общей методологической базы исследования применялись теоретические методы (диалектический, системный, мысленный эксперимент).

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе подготовки статьи мы опирались на теоретико-методологические положения работ, раскрывающих специфику и логику деятельности субъекта управления (Адизес, 2014; Алексеенко и Мякотин, 2016; Герасимов, 2015; Половинко, 2014; Masrani et al., 2011). Прикладные и специализированные особенности подготовки управленцев, представленные в данных материалах, были востребованы в определении специфики условий и некоторых содержательных элементов специализированной образовательной программы. В этой связи также учитывались замечания авторов, обращающих внимание на особенности бизнес-образования (Калашникова и др., 2014; Пржедецкая, 2016; Clegg et al., 2013; Doherty et al., 2015) и, соответственно, подготовку управленца прежде всего для практической деятельности (Одегов, 2015; Rasche and Gilbert, 2015). Вместе с тем анализ потенциала выс-

шего образования, ориентированного на подготовку, с одной стороны, специалиста вообще, а с другой – специалиста по управлению экономическими процессами, представленный в исследовании некоторых зарубежных авторов (Toma, 2010; Ghosh, 2013; Gordon et al., 2012), определил стратегические ориентиры для выработки содержательных аспектов искомой образовательной программы.

В то же время, поскольку речь идет о компетенции, т. е. знаниях, умениях и навыках как опыта решения определенного круга задач, то мы обращались к разработкам тех авторов, которые исследовали возможности формирования и развития компетенций экономической, управленческой направленности (Антропова, 2015; Апенько и Еременко, 2015; Решетько и Соколов, 2016). Л. Д. Гительман, Е. Р. Магарил, М. Я. Ходоровский, Н. В. Хмелькова (Гительман и др., 2014; Хмелькова, 2015) подчеркивают необходимость междисциплинарного подхода в таком образовании. Последний аспект особенно значим в контексте нашего исследования, в котором предпринята попытка междисциплинарного подхода к формированию компетенции управления экономической безопасностью работника как потребителя знания труда. Этот подход, по нашему мнению, обусловливает, в том числе, перспективы дальнейшего использования разработанной программы в различных управленческих специализациях.

Кроме того, теоретические положения, посвященные проблематике современных ментальных технологий в различных аспектах их применения (Волкова, 2016; Усольцев и Шамало, 2014; Шадриков, 2016; Ginesti et al., 2018), а также роли управленческого мышления (Щедровицкий, 2015; Baskin, 2011; Cabantous and Gond, 2015; Kaspary, 2014; Thirkell and Ashman, 2014), положены нами в определение содержания программы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Разработанная программа является вариантом курса, содержание которого развивалось и апробировалось в течение нескольких лет в рамках образовательного процесса (Богун, 2015; Богун, 2016), а также опирается на изложенные автором ранее теоретические подходы к управлению взаимодействием работников как субъектов развивающейся экономики знаний (Богун, 2019а) и формам компетенции управления экономической безопасностью субъекта труда в развивающейся экономике знаний (Богун, 2019б).

Программа состоит из трех разделов, где каждый раздел представлен в пяти вопросах, проблемах (темах), рекомендуемых для раскрытия, исходя из тех форм учебной работы, которые могут быть реализованы в соответствующих условиях, будь то специальное образовательное учреждение или, возможно, корпоративное обучение. План образовательной программы представлен в таблице.

Содержание обозначенных тем может быть представлено в следующем виде.

План образовательной программы по формированию компетенции управления экономической безопасностью работника / The plan of the educational program for developing an employee's economic security management competence

Раздел 1	Управленческая деятельность в обеспечении экономической безопасности работника как потребителя знания трудовой деятельности
1	Управление экономической безопасностью в деятельности человека
2	Управление экономической безопасностью как методология
3	Управление экономической безопасностью как знание ресурса
4	Управление экономической безопасностью работника с точки зрения типов управления
5	Управление экономической безопасностью работника как проявление научности, опыта и искусства
Раздел 2	Управление экономической безопасностью работника как оптимизация полезности потребляемого знания трудовой деятельности
6	Цели управления экономической безопасностью работника
7	Функции планирования, организации, координации и контроля в управлении экономической безопасностью работника
8.	Управление экономической безопасностью работника как дифференциация и интеграция знания труда
9	Принятие решений в управлении экономической безопасностью работника
10	Стратегия и тактика в управлении экономической безопасностью работника
Раздел 3	Оптимизация полезности потребляемого знания трудовой деятельности в процессе управления трудовым взаимодействием работников
11	Лидерство и стиль управления в обеспечении экономической безопасности работника
12	Работник как потребитель знания трудовой деятельности в системе трудового взаимодействия
13	Коммуникация в управлении экономической безопасностью работника
14	Формальное и неформальное управление экономической безопасностью работника
15	Управление внутренними и внешними процессами в организуемом трудовом взаимодействии работников

Источник: составлено автором.

Раздел 1. Управленческая деятельность в обеспечении экономической безопасности работника как потребителя знания трудовой деятельности

Вопрос 1. В контексте проблематики управления в деятельности человека следует обратить внимание обучающихся на компоненты понятия «деятельность» – действия и операции, средства и цели, затраты и полезности, актуализируя их содержание с точки зрения управленческой функции. Раскрыть возможности реализации управленческой деятельности в обеспечении эко-

номической безопасности работника. Представить соответствующую управленческую деятельность как компетенцию, т. е. как опыт (знания, умения и навыки) решения соответствующих задач. Рассмотреть понятия управляющего субъекта (субъект компетенции) и управляемого субъекта (потребитель знания трудовой деятельности, которым также может быть и субъект компетенции) в системе управления. Представленная таким образом вводная тематика далее позволит более дифференцированно рассматривать компетенцию как определенную методологию.

Вопрос 2. Раскрывая содержательные аспекты *методологии и организации* управления экономической безопасностью работника, считаем правильным сделать акцент на понимании компетенции как методологии, которая проявляется в раскрытии: а) новых мировоззренческих аспектов понимания трудовой деятельности работника, его роли и места в системе управления экономической безопасностью; б) сущности экономических и социальных задач управления экономической безопасностью работника; в) диалектики взаимосвязи субъекта компетенции и потребителя знания трудовой деятельности в процессе управления экономической безопасностью; г) вопросов управления полезностью потребляемого знания, в том числе в процессе управления трудовым взаимодействием работников как потребителей знания трудовой деятельности.

При этом на общенаучном уровне реализация компетенции может быть рассмотрена через определение междисциплинарных оснований управления экономической безопасностью работника, принципов, методов, форм, средств управления, зависимости результатов управленческой деятельности субъекта от развитости компетенции.

Кроме того, деятельность по управлению экономической безопасностью работника может быть проанализирована непосредственно в рамках управленческих дисциплин, а также теоретико-методологических положений экономической безопасности из паспорта специальности «Экономика и управление народным хозяйством»; компетенция может быть рассмотрена как обеспечивающая разработку субъектом управления собственных стратегий обеспечения экономической безопасности работника в качестве потребителя знания трудовой деятельности.

При этом уровень технологий и методик в контексте компетенции будет отражать конкретное содержание алгоритмов принятия и реализации решений по управлению экономической безопасностью работника, содержательную специфику компетенции с точки зрения форм ее реализации по субъектам, объектам, целям и средствам (ресурсам).

Вопрос 3. Анализируя проблематику *эффективного использования ресурсов*, следует обратить внимание на то, что каждая единица такого ресурса будет применяться тем эффективнее, чем глубже ее познание субъектом трудовой деятельности. И, исходя из качества познания ресурса, будет реализовываться его вовлечение в управленческий процесс. Чем более развитое знание ресурса имеет субъект, тем гибче он может подходить к его использованию, тем вариативнее сочетание, комбинирование данного ресурса с другими ресурсами, тем эффективнее может быть организовано управление полезностью потре-

бляемого знания трудовой деятельности ввиду соответствующей дифференциации типов управления.

Вопрос 4. В контексте компетенции управления экономической безопасностью работника целесообразно проанализировать характеристики *типов управления*, которые, в свою очередь, могут быть рассмотрены с точки зрения влияния рынка на обеспечение экономической безопасности работника; приоритетов в средствах управления; степени формализации объекта управления (знания собственной трудовой деятельности); особенностей объекта управления как деятельности, действий и операций; распределения полномочий в реализации управления; влияния личностного фактора управляющего и управляемого субъектов; приоритетов в организации управления; мотивации трудовой деятельности работника, степени кризисности в плане экономической безопасности работника; научности реализуемого управления.

Вопрос 5. Если далее анализировать управление экономической безопасностью работника как проявление *научности, опыта и искусства*, то компетенция может быть рассмотрена в качестве системообразующего фактора. Это возможно ввиду следующих обстоятельств.

Во-первых, данная компетенция отражает методологию научных подходов к возможному управлению полезностью потребляемого знания трудовой деятельности, а также реализуется по отношению не только к знанию преимущественно с житейским, обыденным содержанием, но научному знанию.

Во-вторых, компетенция характеризуется, прежде всего, своей практической направленностью, поскольку именно в практической деятельности происходит оптимизация полезности потребляемого знания труда. При этом компетенция способствует раскрытию, конкретизации и апробации факторов эффективности управляющих воздействий, рассмотренных, например, с точки зрения продолжительности их влияния, характера влияния, масштаба влияния, формы влияния, их содержания и степени формализации, а также раскрытия и конкретизации в соответствующих управляющих воздействиях принципов эффективности управления.

В-третьих, компетенция проявляется как искусство. Работник приобретает способность уйти от стереотипной инерционной трудовой деятельности и действовать нестандартно, гибко, проактивно, инновационно. Его труд становится творческим, поскольку субъект компетенции может оптимизировать полезность потребляемого знания сообразно актуальной ситуации рыночных отношений, находить неожиданные решения, сущность и природа которых могут быть непонятны другим субъектам труда с неразвитой компетенцией. Таким образом, эффективность управления экономической безопасностью работника будет сводиться к гибкости, обусловленной способностью к управлению полезностью потребляемого знания трудовой деятельности. Такая реализация компетенции предоставляет субъекту управления (субъекту компетенции) дополнительные преимущества в процессе управления экономической безопасностью работника в плане оптимизации полезности потребляемого знания трудовой деятельности.

Раздел 2. Управление экономической безопасностью работника как оптимизация полезности потребляемого знания трудовой деятельности

Вопрос 6. Содержательные аспекты компетенции с точки зрения *целей и целевого управления* экономической безопасностью работника должны быть рассмотрены в аспекте таких целей, как повышение общей и предельной полезности потребляемого знания трудовой деятельности; понижение общей и предельной полезности потребляемого знания трудовой деятельности; сохранение общей и предельной полезности потребляемого знания трудовой деятельности. Соответственно, управление потребительским поведением работника будет определяться именно так формализуемыми субъектом компетенции целями. Осуществление такого управления не только дает понимание потенциала в плане повышения полезности потребляемого знания, но и обеспечивает защищенность от возможного понижения, обусловленного, например, управляющими воздействиями иных субъектов компетенции или ввиду отсутствия достаточной формализации определенных элементов знания трудовой деятельности. Таким образом, обозначенные цели действительны, в том числе в организации трудового взаимодействия, поскольку последнее будет реализовано в такой полезности знания, которая потребляется субъектами трудового взаимодействия (работниками).

Вопрос 7. В продолжение рассмотренных целей может быть сделан анализ *функций планирования, организации, координации и контроля*, которые также реализуются в управлении полезностью потребляемого знания трудовой деятельности для обеспечения экономической безопасности работника. В контексте данных функций применительно к искомой компетенции могут быть показаны возможности решения задач: целенаправленного развития процесса оптимизации полезности потребляемого знания трудовой деятельности в целом, а также отдельных действий в частности; распознавания моментов потребления знания без учета его полезности; организации взаимодействия потребляемого знания трудовых действий с точки зрения согласованности затрат ресурсов и достигаемых целей в рамках надсистемы трудового действия, деятельности; мотивирования потребителя знания трудовой деятельности для совершения действий по оптимизации полезностей; планирования и обеспечения управленческой деятельности в плане оптимизации полезности потребляемого знания средствами контроля и координации. При этом важно обозначить, что решение данных задач может быть рассмотрено в отношении как одного работника, в том числе себя, так и группового субъекта трудовой деятельности.

Вопрос 8. Оптимизируя полезность потребляемого знания трудовой деятельности, целесообразно рассмотреть процесс управления как *дифференциацию и интеграцию знания труда*. Так, дифференциация есть формализация трудовой деятельности с точки зрения отдельных действий как совокупности знания трудовых операций, определяемой целью, т. е. образом некоторого предвосхищаемого результата удовлетворенной потребности, а также формализация операций как доведенных до автоматизма трудовых актов, в которых достигаемая цель не осознается или слабо осознается. При этом каждая дифференцируемая единица (действие или операция) есть момент потребляемого знания труда. Поэтому именно такая дифференциация позволяет запустить

процессы оптимизации потребляемого знания трудовой деятельности. В то же время, чтобы соответствующая оптимизация осуществлялась с позиции понятий общей (совокупной, суммарной) и предельной полезности, важно в процессе управления обеспечивать и интеграцию потребляемого знания труда, т. е. его объединение и согласование (суммирование) в некоторое целостное действие, деятельность.

Следует исходить из того, что процесс потребления знания трудовой деятельности и возможность определения данного знания по его общей и предельной полезности характеризуют деятельность каждого работника – даже несмотря на то, что самим работником процесс потребления знания трудовой деятельности ввиду отсутствия необходимой компетенции может не осознаваться в качестве процесса потребления соответствующих полезностей. Вместе с тем, субъект компетенции способен оптимизировать полезность потребляемого знания в процессе трудового взаимодействия различных работников посредством приведения их отдельных трудовых действий (с разной степенью предельной полезности) в некоторое системное целое.

Вопрос 9. С точки зрения раскрытия проблематики *принятия решений*, важно обратить внимание обучающихся на то, что эти решения принимаются субъектом компетенции в отношении предельной и общей полезности потребляемого знания трудовой деятельности; прошлых и будущих трудовых действий; их альтернатив; подсистем и надсистем знания трудовых действий, получаемых в процессе формализации; собственной трудовой деятельности субъекта компетенции, реализуемой в процессе трудового взаимодействия с иными потребителями знания труда.

Вопрос 10. Говоря о *стратегии и тактике управления*, следует отметить, что понятие экономической безопасности работника есть отражение его индивидуального потребительского поведения в отношении полезности знания трудовой деятельности – независимо от того, осознается ли соответствующее состояние экономической безопасности работником или нет, является ли данный работник владельцем бизнеса или наемным работником. Поэтому важно показать, что компетенция управления экономической безопасностью работника может быть применена к любому индивидуальному субъекту трудовой деятельности. При этом стратегия, исходя из ранее обозначенных целей, может быть ориентирована на повышение экономической безопасности работника (общей и предельной полезности потребляемого знания трудовой деятельности); понижение экономической безопасности работника; а также сохранение экономической безопасности работника в текущем состоянии. В то же время тактика управленческой деятельности должна учитывать актуальную ситуацию его практической деятельности.

Раздел 3. Оптимизация полезности потребляемого знания трудовой деятельности в процессе управления трудовым взаимодействием работников

Вопрос 11. В контексте проблематики *лидерства и стиля управления* многие моменты могут быть очерчены с позиций теоретических положений управления экономической безопасностью работника, когда оптимизация

полезности потребляемого знания трудовой деятельности становится возможной в процессе трудового взаимодействия работников. При этом субъект компетенции реализует себя в качестве лидера и может себе позволить как профессиональное, так и общественное поле деятельности, как формальный, так и неформальный тип отношений. Характер отношений может быть как должностным, функциональным, так и психологическим, эмоциональным, когда статус лидера, определенный признанием коллег, а не только по причине занимаемой должности, реализуется в виде оказания влияния на работников в процессе взаимодействия с ними.

При этом влияние на иных субъектов трудовой деятельности будет связано с компетенцией субъекта управления, а не только наличием у него определенных полномочий и реализацией директивных управляющих воздействий. В основу действий такого субъекта может быть положено видение ситуации, обусловленное способностью к управлению полезностью потребляемого знания. Взаимодействие с работниками в системе управления будет основываться, прежде всего, на доверии и компетенциях лидера. Таким образом, рассматриваемый субъект компетенции сможет выступать не столько в роли администратора, сколько новатора. Считаем целесообразным показать и проиллюстрировать обучающимся теоретические положения компетенции именно в таком ключе. К тому же обозначенное выше понимание компетенции создает перспективы для повышения качества управления конфликтами в процессе управления потребительским поведением работников.

Вопрос 12. Рассматривая работника в системе трудового взаимодействия, следует актуализировать и конкретизировать понимание того, что каждый работник является потребителем знания трудовой деятельности. И какую бы трудовую деятельность субъект ни осуществлял, он производит некоторое благо не только для собственного потребления, но и для обмена на некоторое другое благо, которое он собирается потратить или вновь включить в процессы распределения и обмена. Данный работник является субъектом и объектом системы разделения труда, но то, как он осуществляет трудовое взаимодействие, каковы особенности его коммуникации в соответствующем аспекте, определяется полезностью знания, в котором работник отражает потребляемые и производимые блага.

Вопрос 13. Очень важным представляется рассмотрение в контексте компетенции вопросов коммуникации. Управление экономической безопасностью работника объективно предполагает необходимость взаимодействия с иными работниками как потребителями знания трудовой деятельности. Поэтому виды коммуникации и способность их эффективной реализации могут разбираться в данной теме. Также здесь целесообразно проанализировать отдельные трудовые действия работников как субъектов процесса коммуникации в целом, их коммуникационные стили, в связи с этим раскрыть эффективность коммуникационного процесса, например, с точки зрения внедрения алгоритмов организации трудового взаимодействия в процесс потребления знания.

Вопрос 14. В контексте проблематики формального и неформального управления целесообразно обратить внимание на важность оптимального сочетания соответствующих подходов для максимизации полезности потребляе-

мого знания труда. В аспекте формального управления субъекту компетенции следует придерживаться формальных требований, регламентов, дисциплины, в то время как в случае с неформальным управлением имеет смысл ориентироваться на интересы и ценности управляемого субъекта, его индивидуальность, сотрудничество. При реализации неформального управления полезностью потребляемого знания труда необходимо проявлять больше творчества.

Вопрос 15. Говоря об управлении экономической безопасностью работника, нужно ориентироваться на *управление как внутренними процессами (интраменеджмент), так и внешними процессами (инфраменеджмент)* в организуемом трудовом взаимодействии. При этом субъекту компетенции важно грамотно комбинировать свои управляющие воздействия с точки зрения организации средств по отношению к субъектам потребления знания (индивидуальный, в том числе сам субъект компетенции, а также групповой); объектам (знание трудовой деятельности, знание трудового действия, знание трудовой операции); целям (повышение общей и предельной полезности, понижение общей и предельной полезности, сохранение общей и предельной полезности потребляемого знания труда). Таким образом, по отношению к субъекту должны быть рассмотрены возможности унифицированного, персонализированного и персонифицированного управления; по отношению к объектам – процессного, проектного, смешанного управления; по отношению к цели – реактивного, проактивного и также смешанного управления.

Таким образом, по результатам изучения данного курса у обучающегося должны быть сформированы:

- *знания* о роли управленческой деятельности в обеспечении экономической безопасности работника, а также понимание соответствующего управления как методологии, обеспечивающей эффективное использование ресурсов, отражаемых в знании; о типах управления экономической безопасностью работника и в этой связи понимание данной управленческой деятельности как основанной на научном подходе, опыте управления и в то же время как творческой самореализации работника;

- *умения* осуществлять действия по планированию, организации, координации и контролю в процессе оптимизации полезности потребляемого знания трудовой деятельности в достижении цели управления экономической безопасностью работника; обеспечивать дифференциацию и интеграцию знания трудовой деятельности с точки зрения полезности и затрат, а также формализуемых подсистем и надсистем знания трудовых действий; принимать оптимальные решения о полезности потребляемого знания исходя из выбранной стратегии и тактики обеспечения экономической безопасности;

- *навыки* лидера в организации трудового взаимодействия для оптимизации полезности потребляемого трудового знания; эффективной коммуникации; реализации формального и неформального управления внутренними и внешними процессами в организуемом трудовом взаимодействии работников.

Данный курс может быть использован в качестве элективного по специальности «Экономика и управление народным хозяйством» по соответствующим отраслям и сферам деятельности (фундаментальные и прикладные проблемы государственного и муниципального управления, экономическая

безопасность менеджмента, экономика труда). Кроме того, данный курс может быть задействован по направлению «Социология и психология управления», а также использован в процессе корпоративного обучения для решения актуальных производственных задач.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В развивающейся экономике знаний современный работник нуждается в компетенции, обеспечивающей его экономическую безопасность в новых условиях. Работник как субъект труда является потребителем знания трудовой деятельности. Полезность потребляемого знания обеспечивает его конкурентоспособность на рынке труда, что обуславливает необходимость оптимизации данной компетенции.

Практическое значение и новизна настоящего исследования заключается в разработанной и апробированной образовательной программе по формированию компетенции управления экономической безопасностью работника как потребителя знания трудовой деятельности. Программа реализуется в три этапа, которые в своей логической последовательности способствуют развитию необходимых знаний, умений и навыков. При этом теоретическое значение работы заключается в том, что теория управления, система образования и подготовки специалистов обогащены понятием «компетенция управления экономической безопасностью работника как потребителя знания трудовой деятельности».

В качестве рекомендаций отметим, что, по мнению автора, у потенциального преподавателя данного курса должно быть специальное образование по теории управления и экономике, а также практический опыт управления как собственной экономической безопасностью, так и экономической безопасностью других работников в качестве субъектов трудового взаимодействия и потребителей знания труда.

Библиографический список

Адизес И. Идеальный руководитель. Почему им нельзя стать и что из этого следует / Пер. с англ. Т. Гутман. М.: Альпина Паблишерз, 2014. 262 с.

Алексеев В. А., Мякотин А. В. Логика в управленческой деятельности руководителя организации (предприятия). М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2016. 146 с.

Антропова Л. В. Формирование профессиональных компетенций у будущих менеджеров в процессе изучения дисциплины «Организационное поведение» в условиях бизнес-школы // Вестник Череповецкого государственного университета. 2015. № 7. С. 80–84.

Апенько С. Н., Еременко Е. И. Инновационные технологии формирования и оценки профессиональных управленческих компетенций слушателей программ дополнительного образования вузов // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25, № 5. С. 834–841. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(5).834-841.

Богунов Л. А. Концепция управления взаимодействием работников как субъектов развивающейся экономики знаний // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2019а. Т. 11, № 3. С. 455–472. DOI: 10.17072/2218-9173-2019-2-455-472.

Богунов Л. А. Развитие экономического мышления кадров управления. Петропавловск: Воен. ин-т Нац. гвардии Респ. Казахстан, 2015. 105 с.

Богунов Л. А. Управление экономической безопасностью субъекта труда в развивающейся экономике знаний: формы компетенции // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2019б. Т. 11, № 4. С. 551–570. DOI: 10.17072/2218-9173-2019-4-551-570.

Богунов Л. А. Экономическое мышление менеджера как субъекта управления. Омск: Ом. гуманитар. акад., 2016. 121 с.

Волкова Е. В. Технологии развития ментальных ресурсов. М.: Ин-т психологии РАН, 2016. 256 с.

Герасимов Б. Н. Развитие профессионализма управленцев // *Управленческие науки*. 2015. Т. 5, № 4. С. 90–101. DOI: 10.26794/2304-022X-2015--4-90-101.

Гительман Л. Д., Магарил Е. Р., Ходоровский М. Я. Междисциплинарный подход в формировании компетенций менеджеров для инновационной экономики // *Экономика региона*. 2014. № 1. С. 174–184. DOI: 10.17059/2014-1-16. Калашникова И. В., Калирина И. Б., Бальцежак М. С. Современная парадигма российского бизнес-образования // *Вестник забайкальского государственного университета*. 2014. № 7. С. 95–104.

Одегов Ю. Г. Управление талантами – реальность современного менеджмента // *Вестник Омского университета*. Серия «Экономика». 2015. № 1. С. 92–99.

Половинко В. С. Структура управленческого персонала в контексте внутрифирменного предпринимательства // *Вестник Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии*. 2014. № 2. С. 141–146.

Преждедкая Н. В. Бизнес-школы и маркетинговое управление образованием на основе «знаниевых» технологий // *Известия Тульского государственного университета*. Экономические и юридические науки. 2016. № 1–1. С. 211–217.

Решетько Н. И., Соколов М. А. Анализ лидерских компетенций и роли менеджеров в обеспечении конкурентоспособности бизнес-процессов компании [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Науковедение». 2016. Т. 8, № 1. DOI: 10.15862/42EVN116. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/42EVN116.pdf> (дата обращения: 17.09.2019).

Усольцев А. П., Шамало Т. Н. Понятие инновационного мышления // *Педагогическое образование в России*. 2014. № 1. С. 94–98.

Хмелькова Н. В. Трансдисциплинарная модель современного эффективного менеджера // *Управленческие науки*. 2015. № 4. С. 82–89.

Шадриков В. Д. Эволюция мысли. Как человек научился мыслить. М.: Унив. кн., 2016. 222 с.

Щедровицкий Г. П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология: курс лекций. 4-е изд. М.: Изд-во Студии Артемия Лебедева, 2015. 464 с.

Baskin K. How Chinese thought can lead the transformation in management practice // *Chinese Management Studies*. 2011. Vol. 5, № 4. P. 354–367. DOI: 10.1108/17506141111183136.

Cabantous L., Gond J. P. The resistible rise of Bayesian thinking in management: historical lessons from decision analysis // *Journal of Management*. 2015. Vol. 41, № 2. P. 441–470. DOI: 10.1177/0149206314558092.

Clegg S. R., Jarvis W. P., Pitsis T. S. Making strategy matter: social theory, knowledge interests and business education // *Business History*. 2013. Vol. 55, № 7. P. 1247–1264. DOI: 10.1080/00076791.2013.838033.

Doherty B., Meehan J., Richards A. The business case and barriers for responsible management education in business schools // *Journal of Management Development*. 2015. Vol. 34, № 1. P. 34–60. DOI: 10.1108/JMD-06-2013-0082.

Ghosh R. Mentors providing challenge and support: integrating concepts from teacher mentoring in education and organizational mentoring in business // *Human Resource Development Review*. 2013. Vol. 12, № 2. P. 144–176. DOI: 10.1177/1534484312465608.

Ginesti G., Caldarelli A., Zampella A. Exploring the impact of intellectual capital on company reputation and performance // *Journal of Intellectual Capital*. 2018. Vol. 19, № 5. P. 915–934. DOI: 10.1108/JIC-01-2018-0012.

Gordon I., Hamilton E., Jack S. A study of a university-led entrepreneurship education programme for small business owner / managers // *Entrepreneurship and Regional Development*. 2012. Vol. 24, № 9–10. P. 767–805. DOI: 10.1080/08985626.2011.566377.

Kaspary M. C. Complex thought and systems thinking connecting group process and team management: new lenses for social transformation in the workplace // *Systems research and behavioral science*. 2014. Vol. 31, № 5. P. 655–665. DOI: 10.1002/sres.2313.

Masrani S., Williams A. P. O., McKiernan P. Management education in the UK: the roles of the British academy of management and the Association of business schools // *British Journal of Management*. 2011. Vol. 22, № 3. P. 382–400. DOI: 10.1111/j.1467-8551.2011.00764.x.

Rasche A., Gilbert D. U. Decoupling responsible management education: why business schools may not walk their talk // *Journal of Management Inquiry*. 2015. Vol. 24, № 3. P. 239–252. DOI: 10.1177/1056492614567315.

Thirkell E., Ashman I. Lean towards learning: connecting lean thinking and human resource management in UK higher education // *International Journal of Human Resource Management*. 2014. Vol. 25, № 21. P. 2957–2977. DOI: 10.1080/09585192.2014.948901.

Toma J. D. Building organizational capacity: strategic management in higher education. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 2010. 280 p.

Информация об авторе

Богунув Леонид Александрович – канд. психол. наук, доцент кафедры педагогики и психологии Северо-Казахстанского государственного университета имени М. Козыбаева, Казахстан, г. Петропавловск